

01 2026

Bulletin o aktuálních (nejen) právních otázkách | www.schoenherr.eu



Z obsahu...

Nová éra českého antitrustu: Co přinese novela ZOHS? 3
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zveřejnil návrh novely ZOHS, která od roku 2027 zásadně mění pravidla českého soutěžního práva. Náš tým vysvětluje, na co se firmy musí připravit ještě před nabytím účinnosti jedné z nejambicióznějších reforem českého antitrustu.

Švarcsystém v roce 2026: Co musí firmy vědět a jak se připravit 4
Spolupráce s OSVČ je u nás stále oblíbenou formou flexibilního zaměstnávání – ale skrývá i vážná právní rizika. Přelomová kauza Rohlík.cz a vznik projektu Kobra 26 signalizují, že stát zpřísňuje kontroly švarcsystému.

Evropská digitální peněženka: Nařízení eIDAS 2 a česká adaptační novela



Mgr. Egon Buriánek, koncipient,
e-mail: eg.burianek@schoenherr.eu,
JUDr. Adriána Glos, advokátka,
e-mail: ad.glos@schoenherr.eu,
Šimon Kryštof Pokorný, paralegal,
e-mail: si.pokorny@schoenherr.eu

Premiér České republiky podepsal vládní návrh zákona, který adaptuje nařízení Evropské unie eIDAS 2¹. Nové znění zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce („Novela“), musí nejpozději do 21. listopadu 2026² schválit sněmovna, jinak hrozí České republice sankce. Revoluční změna na půdě evropské digitální identifikace a ověřování totožnosti tak začíná nabývat konkrétní podoby. Navrhovaná verze Novely byla v gesci Digitální informační agentury („DIA“), která bude nadále odpovědná za její odůvodnění ve výborech poslanecké sněmovny. Zároveň bude odpovědná za to, že vytvoří a bude provozovat novou aplikaci evropské peněženky digitální identity („EUDI Wallet“ nebo „Peněženka“).

Proč jde o revoluční změnu?
Protože eIDAS 2 předložilo technicko-právní rámec pro navázání digitální identity (úctu) na identitou skutečnou.

V celé Evropě tak nově bude možné se na internetu prokazovat dálkově. Celá řada osobních dokladů a údajů tak začne být aktivně uznávána v online prostředí. Ovšem nejen to – zároveň to bude znamenat, že elektronické verze některých dokumentů budou mít stejnou „váhu“, tedy autentičnost, jako jejich fyzické originály. Tím se de facto nahradí současný systém elektronických podpisů. Funkce a účinky, které dnes tento systém zajišťuje, tak budou nově dostupné zdarma a budou je muset povinně uznávat jak veřejné, tak soukromé subjekty napříč celou Evropou.

Klíčová je změna logiky oproti dosavadním řešením. Peněženka musí umožňovat selektivní zpřístupňování atributů a generování pseudonymů zvolených a spravovaných uživatelem, pro účely autentizace při přístupu k on-line službám.³ Jinými slovy uživatel

pokračuje na straně 2

Eco-friendly Journal

Přispějte k udržitelnější budoucnosti! Přejděte na elektronickou verzi našeho Journalu a pomozte nám šetřit přírodní zdroje. Pro přihlášení k e-odběru napište na e-mail: t.becanova@schoenherr.eu

Každý krok k udržitelnosti se počítá.

Evropská digitální peněženka: Nařízení eIDAS 2 a česká adaptační novela



Mgr. Egon Buriánek, koncipient, e-mail: eg.burianek@schoenherr.eu, JUDr. Adriána Glos, advokátka, e-mail: ad.glos@schoenherr.eu, Šimon Kryštof Pokorný, paralegal, e-mail: si.pokorny@schoenherr.eu

pokračuje ze strany 1

neprokazuje celý doklad – prokazuje pouze to, co je pro danou situaci nezbytné. Technický rámec má navíc zabránit tomu, aby poskytovatelé peněženek, vydavatelé certifikátů nebo spoléhající (třetí) strany mohli sledovat chování uživatele nebo propojovat transakce bez jeho výslovného souhlasu.

Členské státy musí poskytovat Peněženky, které jsou pro fyzické osoby bezplatné, a nesmějí přístup ke službám podmiňovat jejich používáním. Peněženky se vydávají v rámci systému eID s vysokou úrovní záruky a musí být certifikovány před uvedením na trh.

Digitální doklady s plnou právní silou

Jak bylo zmíněno, Peněženka není jen „přihlašovací údaj“ – je nositelem právně uznaných, ověřených atributů.

Kvalifikovaná elektronická osvědčení o atributech a osvědčení o atributech vydaná subjektem veřejného sektoru odpovědným za autentický zdroj mají stejnou právní účinnost jako zákonně vydaná osvědčení v listinné podobě a jsou uznávána přes hranice. To znamená, že např. diplom, licence, plná moc nebo rodný list uložené v Peněženke mají stejnou právní sílu jako listinné originály.

Český advokát tak v praxi podepíše např. smlouvu a zahraniční protistrana ani soud nemohou platnost zpochybnit. Novela umožní, aby uznávaný elektronický podpis z Peněženky – s uvedením čísla a druhu dokladu v certifikátu – nahradil úředně ověřený podpis. Klient tak podepíše plnou moc či smlouvu o převodu nemovitosti bez návštěvy notáře či Czech POINTu.

Povinnost přijímat Peněženku – a sankce za nepřijetí

Členské státy jsou povinny do 24 měsíců od nabytí účinnosti příslušných

prováděcích aktů⁴ zajistit, aby kvalifikovaní poskytovatelé mohli elektronicky ověřovat atributy z autentických zdrojů – minimálně v rozsahu přílohy VI eIDAS 2, která zahrnuje adresu, věk, vzdělání, odbornou kvalifikaci, plné moci a u právnických osob také finanční a podnikové údaje.

Pokud členské státy vyžadují pro přístup k online službám veřejného sektoru elektronickou identifikaci, musí akceptovat EUDI Wallet. Soukromé spoléhající se strany (s výjimkou mikropodniků a malých podniků), které jsou podle práva EU nebo vnitrostátního práva povinny používat silné ověření, musí Peněženku přijímat nejpozději do 36 měsíců od nabytí účinnosti příslušných prováděcích aktů. Velmi velké online platformy musí Peněženku přijímat na dobrovolnou zá-

lost uživatele a smí vyžadovat pouze minimálně nezbytné údaje.

Zároveň platí, že spoléhající se strana, která chce Peněženku používat, se musí zaregistrovat v členském státě usazení, deklarovat účel a rozsah údajů, které bude od uživatelů vyžadovat, a nesmí požadovat více, než deklarovala.

Novela zavádí seznam soukromých spoléhajících se stran vedený DIA a výslovně stanoví přestupek pro případ, že povinná strana neumožní uživateli prokázat svou totožnost nebo jinou skutečnost prostřednictvím Peněženky tam, kde to eIDAS 2 vyžaduje. Přestupku se dopustí rovněž ten, kdo zanedbá registraci nebo si od uživatelů vyžádá více údajů, než sám deklaroval; eIDAS 2 ponechává konkrétní výši sankcí na členských stá-

Konec notářského ověření podpisu

Novela umožní, aby elektronický podpis z Peněženky nahradil úředně ověřený podpis. Plnou moc nebo smlouvu o převodu nemovitosti bude možné podepsat bez návštěvy notáře či Czech POINTu.

tech, vyžaduje však, aby byly účinné, přiměřené a odrazující. Novela proto nastavuje horní hranici pokut až na 130 000 000 Kč, u právnických osob alternativně 1 % celosvětového ročního obratu – podle toho, která částka je vyšší. U dalších přestupků se hranice pohybuje v řádu jednotek milionů korun.

Co eIDAS 2 přinese v praxi?

Otevřenou otázkou zůstává osud české obdoby – služby MojeID. Peněženka nabídne vše, co MojeID dnes poskytuje, a řadu funkcí navíc; eIDAS 2 přitom nevylučuje ani integraci do stávajícího systému.

Peněženka tak přinese bezplatný kvalifikovaný e-podpis i digitální osvědčení atributů s účinky rovnocennými listinným dokumentům – zmocnění, zápisy v rejstřících či kvalifikace půjdou prokázat přímo z telefonu bez notářského ověření. Pro strany to znamená rychlejší podepisování, méně papírů a reálnou digitalizaci transakcí.

Česká adaptační legislativa teprve vzniká, konečný rozsah změn ukáže až praxe. Digitální identita však není jen výhledem, ale i závazkem s pevným harmonogramem a pro oblasti compliance a smluvní praxe bude nepochybně výzvou, kterou se vyplatí řešit včas.



*EUDI Wallet
mění digitální
Evropu*

¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1183 ze dne 11. dubna 2024, kterým se mění nařízení (EU) č. 910/2014, pokud jde o zřízení evropského rámce pro digitální identitu („eIDAS 2“).

² Čl. 5a odst. 1 ve spojení s odst. 23 eIDAS 2.

³ Čl. 5a odst. 4 písm. a), b) eIDAS 2.

⁴ Čl. 5a odst. 1, ve spojení s odst. 23 eIDAS 2.

Nová éra českého antitrustu: Co přinese novela ZOHS?



Mgr. Jan Kupčik, counsel, e-mail: ja.kupcik@schoenherr.eu, Anna Kučerová, LL.B., LL.M., koncipientka, e-mail: an.kucerova@schoenherr.eu, Mgr. Šimon Kopárek, koncipient, e-mail: si.koparek@schoenherr.eu, doc. JUDr. Michal Petr, Ph.D., of counsel, e-mail: mi.petr@schoenherr.eu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nedávno zveřejnil návrh novely zákona o ochraně hospodářské soutěže, která by měla nabýt účinnosti 1. ledna 2027. Pokuta až deset milionů korun pro manažera, nucený odprodej podniku nebo možnost přezkoumat akvizici i měsíce po jejím uzavření – to je jen výběr z toho, co přináší jedna z nejmambicióznějších reforem českého soutěžního práva.

Nový soutěžní nástroj mění pravidla hry

Oproti dosavadní praxi, kdy úřad musel nejprve prokázat konkrétní protiprávní jednání, umožňuje nová úprava zasáhnout na základě samotné struktury trhu. Stačí, že soutěž na daném trhu dlouhodobě selhává.

Celý proces začíná takzvaným monitoringem trhu, který probíhá neveřejně. Pokud úřad na základě monitoringu pojme podezření, že soutěž selhává, může zahájit šetření. A jestliže dospěje k závěru, že soutěž selhává dlouhodobě, může uložit obecně závazná opatření s platností až na tři roky. Paleta těchto opatření je mimořádně široká – od povinnosti zpřístupnit data a sdílet informace přes standardy transparentnosti a interoperability až po úpravy smluvních podmínek, povinnosti účetního oddělení, zákazy určitých jednostranných praktik, či dokonce omezení dalších akvizic na vysoce koncentrovaných trzích.

A pokud by ani tato behaviorální opatření nestačila? Pak může úřad jako po výjimečném prostředku sáhnout ke strukturálním opatřením včetně nuceného odprodeje podniku nebo jeho části. Podniky působící na koncentrovaných (např. digitálních, farmaceutických, energetických nebo finančních) trzích by měly tomuto tématu věnovat zvýšenou pozornost.

Když manažer ručí osobně

Druhým průlomovým prvkem novely je to, že zavádí osobní odpovědnost fyzických osob za účast na horizontálních kartelech. V dosavadní historii českého soutěžního práva neexistovala možnost postihnout přímo manažera nebo zaměstnance ve správním řízení sankcí za kartelové jednání – ty vždy dopadaly na podnik jako celek (s výjimkou nevyužívané teoretické možnosti trestního postihu). To se nyní mění.

Osobní odpovědnost manažerů

Pokuta až 10 milionů korun a pětiletý zákaz činnosti – nově přímo pro manažera, nikoli jen pro podnik. Postižitelný je i ten, kdo kartelovou dohodu pouze usnadnil nebo se o ni pokusil.



Nová úprava cílí na horizontální dohody zaměřené na fixaci cen, rozdělení trhu nebo manipulaci nabídkových řízení. Postižitelný přitom není jen ten, kdo takovou dohodu skutečně uzavře, ale i ten, kdo ji usnadní, a dokonce i ten, kdo se o její uzavření pouze pokusí. Hrozící sankce nejsou zanedbatelné – pokuta až deset milionů korun a zákaz výkonu činnosti na dobu až pěti let.

Důležité je, že odpovědnost je čistě osobní – není rozhodné, zda manažer jednal z vlastní iniciativy, na pokyn zaměstnavatele nebo jeho jménem. Nejexponovanější jsou pracovníci, kteří se účastní obchodních jednání s konkurenty, působí v odvětvových asociacích nebo se podílejí na přípravě nabídek do zadávacích řízení – tj. ocitají se v situacích, kde ke kartelovým dohodám typicky dochází. Compliance programy bude nezbytné rozšířit o tuto dimenzi.

Určitou úlevu představuje rozšíření leniency programu na fyzické osoby – pokud soutěžitel podá žádost o shovívavost, manažerů a zaměst-



Nová úroveň compliance

nanci jsou chráněni před individuálními sankcemi.

Změny v kontrole koncentrací

Novela také zvyšuje prahové hodnoty pro povinná oznámení spojení soutěžitelů. Kombinovaný lokální obrátový práh roste z 1,5 na 2,5 miliardy korun, individuální práh pro alespoň dva účastníky pak z 250 na 350 milionů korun.

Výrazně zajímavější je ovšem zavedení takzvaného call-in mechanismu, který úřadu umožňuje vyzvat k oznámení transakce i pod prahovými hodnotami, a to do šesti měsíců od jejího uzavření. Přebíraná společnost

tak může mít v Česku nulové příjmy, a úřad přesto může zasáhnout. Tento mechanismus se výslovně zaměřuje na takzvané killer acquisitions a je zvláště relevantní pro akvizice start-upů a společností v počáteční fázi. Strany budou mít možnost podat dobrovolné oznámení, aby získaly právní jistotu.

Co doporučujeme

Vzhledem k rozsahu chystaných změn doporučujeme podnikům, aby začaly s přípravou již nyní. Na prvním místě by měla stát aktualizace compliance programů tak, aby reflektovaly novou osobní odpovědnost manažerů za kartelové jednání. Podniky na koncentrovaných trzích by měly vyhodnotit, zda by se jich mohl dotknout nový soutěžní nástroj, a při plánování akvizic je třeba nově zohledňovat riziko call-in mechanismu.

V neposlední řadě doporučujeme průběžně sledovat legislativní proces – novela je stále v přípravné fázi a její konečná podoba se může ještě výrazně změnit.

Švarcsystém v roce 2026: Co musí firmy vědět a jak se připravit



Mgr. Marie Gremillot, advokátka, e-mail: m.gremillot@schoenherr.eu

Spolupráce s osobami samostatně výdělečně činnými (OSVČ) je v České republice běžnou součástí podnikatelské praxe. Typicky se s ní setkáváme v oborech jako IT, logistika, marketing či poradenství. S touto praxí se však pojí dlouhodobé právní riziko – kontrolní orgány mohou takový vztah překlasifikovat na závislou práci, tedy vyhodnotit její jako nelegální práci, tzv. švarcsystém. V poslední době přináší tato oblast hned několik zásadních novinek: přelomová rozhodnutí Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu ve věci Rohlík.cz a zároveň připravované legislativní změny, které mají, mimo jiné, nově vymezit znaky závislé práce.

Co je švarcsystém a proč je rizikový

Švarcsystém označuje situaci, kdy fyzická osoba vykonává pro společnost činnost na základě obchodní smlouvy (typicky smlouvy o dílo nebo o poskytování služeb), ačkoli ve skutečnosti pracuje jako řadový zaměstnanec. Zákoník práce přitom stanoví, že závislou práci smí osoba vykonávat výhradně v pracovněprávním vztahu, tedy na základě pracovní smlouvy, dohody o provedení práce nebo dohody o pracovní činnosti. Pokud obchodní smlouva ve skutečnosti zastírá výkon závislé práce, jedná se podle současné legislativy o nelegální práci.

Kontrolní orgány při posuzování zkoumají především to, jak spolupráce fakticky probíhá, nikoli pouze obsah smlouvy. Jak opakovaně zdůrazňují soudy, rozhodující není formální nastavení smluvního vztahu, ale skutečný způsob výkonu práce.

Kauza Rohlík.cz – varování pro celý trh

Přelomovým případem se stala kauza společnosti Velká pecka, provozovatele služby Rohlík.cz. Inspektorát



práce udělil společnosti pokutu 2,5 milionu korun za to, že umožňovala výkon nelegální práce kurýrů. Kurýři sice formálně pracovali jako OSVČ na základě rámcových smluv, avšak skutečný průběh jejich činnosti naplňoval dle posouzení inspektorátu práce znaky závislé práce – osobně si přebírali zásilky, používali vozidla s logem společnosti, byli monitorováni a řídili se přesnými instrukcemi ohledně času doručení.

Ústavní soud letos definitivně potvrdil, že uložená pokuta byla oprávněná. Konstatoval, že způsob organizace práce ze strany Rohlíku vylučoval samostatnost kurýrů jako podnikatelů – a to bez ohledu na skutečnost, že žádána ze smluvních stran neprojevila vůli ke vzniku pracovněprávního vztahu.

Kauza zároveň ukázala propojení pracovněprávní a daňové roviny. Finanční úřad a inspektorát práce sice vedou nezávislá řízení, avšak úzce spolupracují a vyměňují si informace. Zjištění nelegální práce proto často může vést i k daňové kontrole s následnými doměrky a sankcemi.

Projekt Kobra 26

Do kontextu zpřísnění kontrolní činnosti zapadá vznik projektu Kobra 26, založeného na memorandu tří ministerstev a šesti dalších institucí. Cílem je koordinovaný postup státu proti nelegálnímu zaměstnávání – sdílení analytických výstupů, společné kontroly a vzájemná výměna informací. Pro firmy to znamená, že nález inspekce práce s větší pravděpodobností povede k návazné daňové kontrole a naopak.

Současné znaky švarcsystému – na co se kontroloři zaměřují

Inspektoři prověřují, zda spolupráce vykazuje znaky závislé práce: řízení pracovníka manažerem společnosti, vystupování jménem společnosti navenek, výlučně osobní výkon činnosti, ekonomická závislost na společnosti, práce s vybavením společnosti, dodržování pracovní doby shodné se zaměstnanci, čerpání benefitů srovnatelných se zaměstnanci a dlouhodobá soustavná činnost

Sankce sahají i zpět

Prokázaný švarcsystém nepředstavuje pouze riziko uložení pokuty, ale může vést také k doměření pojistného na sociální zabezpečení a veřejné zdravotní pojištění včetně příslušného penále. Současně zakládá riziko zpětného uplatnění pracovněprávních nároků ze strany OSVČ, a to až za období tří let.

v rámci hlavního předmětu podnikání společnosti.

Sankce podle současné úpravy

Dle stávající právní úpravy hrozí při prokázání švarcsystému: pokuta 50 000 až 10 milionů korun pro zaměstnavatele; zákaz činnosti až na 2 roky; doplacení odvodů na sociální a zdravotní pojištění včetně penále; pracovněprávní nároky spolupracující OSVČ až 3 roky zpětně; zveřejnění rozhodnutí o přestupku; ztráta nároku na veřejné pobídky a dotace; a v závažných případech trestněprávní postih za zkrácení daně.

Chystá se nová definice závislé práce

Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje novelu, která má nově vymezit znaky závislé práce. Základem mají být dva hlavní znaky: vztah nadřízenosti a podřízenosti a výkon práce jménem zaměstnavatele. Vztah nadřízenosti a podřízenosti mají konkretizovat čtyři prvky, které musí být splněny současně: 1. organizace práce zaměstnavatelem, 2. dohled nad výkonem práce, 3. práce podle pokynů zaměstnavatele a 4. práce v pracovní době určené zaměstnavatelem.

Pokud by alespoň jeden z těchto prvků chyběl, nemělo by se jednat o závislou práci. Ekonomická závislost by tak přestala být formálním znakem švarcsystému. Novela dále navrhuje snížit maximální pokutu z deseti milionů na tři miliony korun a změnit terminologii v případě švarcsystému z „nelegální práce“ na „nehlášenou práci“. Účinnost se předpokládá od 1. prosince 2026, avšak nelze vyloučit posun.

Doporučení pro firmy

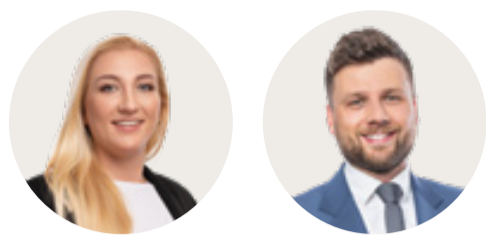
Přestože legislativní změna může pravidla zmírnit, dá se očekávat, že kontrolní orgány se budou na vymáhání zaměřovat intenzivněji – mimo jiné díky koordinaci v rámci Kobry 26. Firmám proto doporučujeme vyhodnotit, které spolupráce s kontraktory lze skutečně považovat za obchodněprávní a které naopak vykazují znaky závislé práce. U těch druhých je vhodné zvážit přechod na pracovněprávní vztahy, případně spolupráci ukončit.

V případě kontroly ze strany inspekce práce je zásadní, aby všechny osoby na pracovišti věděly, jaká je jejich role, a aby firma dokázala věrohodně doložit podnikatelský charakter spolupráce – nejen na papíře, ale i v praxi.



**Kauza Rohlík.cz:
Varování pro celý trh**

GDPR nově jako zbraň? ÚOOÚ výrazně přitvrzuje. Na co si dát pozor při interních šetřeních zaměstnanců



Mgr. Natálie Hrubá, koncipientka, e-mail: natalie.hrubá@schoenherr.eu, JUDr. Rudolf Bicek, Ph.D., counsel, e-mail: r.bicek@schoenherr.eu

Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů (ÚOOÚ) za rok 2025 potvrzuje zásadní posun v dozorové praxi. Úřad obdržel celkem 3 854 podnětů a stížností – jedná se o meziroční nárůst o více než 68 % oproti roku 2024 a zároveň nejvyšší hodnotu od účinnosti GDPR. Uloženo bylo sedm pokut v celkové výši 14 671 000 Kč a dvě napomenutí; nejvyšší pokuta činila 7 500 000 Kč za neoprávněné nakládání s rodnými čísly statisčů vlastníků nemovitostí. Úřad zaznamenal 392 případů, kdy někdo ohlásil porušení zabezpečení osobních údajů, z nichž nezanedbatelná část se týkala úmyslného jednání zaměstnanců. Pro zaměstnavatele to znamená jediné: Pravděpodobnost stížnosti je dnes vyšší než kdy dříve a regulátor zpřísňuje svůj přístup.

GDPR jako nástroj zaměstnanců

Když společnost interně vyšetřuje některého svého zaměstnance, zpravidla to zahrnuje kontrolu pracovní komunikace, pracovních zařízení i shromažďování dokumentace obsahující velké množství jeho osobních údajů. To s sebou nese riziko porušení předpisů na ochranu osobních údajů. Z naší praxe pozorujeme, že šetření zaměstnanci stále častěji využívají práva dle GDPR – zejména právo na přístup k údajům (čl. 15 GDPR) a právo na omezení zpracování (čl. 18 GDPR) – s cílem získat přístup k vyšetřovací dokumentaci. Je proto klíčové, aby společnost postupovala v souladu s GDPR již od samého počátku šetření. Na základě praxe ÚOOÚ i vlastních zkušeností zaměstnavatelům doporučujeme přijmout následující opatření.

Proporcionalita a cílenost monitoringu

Jakýkoli monitoring zaměstnanců v rámci interního šetření musí vycházet z konkrétního, zdokumentovaného podezření a musí být přiměřený sledovanému cíli. V českém prostředí zaměstnavatel zpravidla nemůže provádět plošnou či neomezenou kontrolu – monitoring by měl být cílený, omezený co do rozsahu i doby trvání a odůvodněný konkrétními okolnostmi (např. věrohodné indicie protiprávního jednání, únik důvěrných informací, pokyny třetích stran apod.).

Pokud lze téhož cíle rozumně dosáhnout méně invazivními prostředky, je třeba jim dát přednost – například nejprve prověřit systémové logy a metadata nebo ověřit, zda byly e-maily odeslány na konkrétní domé-

Rekordní nárůst stížností ÚOOÚ obdržel

v roce 2025 přes 3 800 podnětů – meziroční nárůst o více než 68 %. Pravděpodobnost stížnosti ze strany zaměstnance je dnes vyšší než kdy dříve.

ny či příjemce (bez čtení samotného obsahu).

Právní základ zpracování

Než zahájíte šetření, identifikujte právní základ zpracování osobních údajů – typicky oprávněný zájem zaměstnavatele, tedy právo chránit vlastní zájmy při podezření z protiprávního jednání (čl. 6 odst. 1 písm. f) GDPR), případně plnění konkrétní zákonné povinnosti, např. v regulačních odvětvích (čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR).

V souvislosti s interním šetřením se standardně připravuje tzv. LIA (Legitimate Interest Assessment), která by měla přinejmenším jasně vymezit: (i) jaký oprávněný zájem šetření sleduje (např. prověřit podezření na podvodné jednání), (ii) proč je zvolené opatření nezbytné a (iii) balanční test prokazující, že práva zaměstnance nejsou nepřiměřeně dotčena s přihlédnutím k zavedeným ochranným opatřením.

Konzultace s DPO a need-to-know princip

Doporučujeme rovněž záměr konzultovat s pověřencem pro ochranu

osobních údajů (DPO), je-li jmenován. Společnost by měla rovněž zavést adekvátní ochranná opatření: omezit přístup k výsledkům na úzký okruh osob (princip „need-to-know“), definovat seznam klíčových slov restriktivně, kontrolu časově ohraničit, vést auditní záznamy, co možná nejvíc oddělit a nezpracovávat zjevně soukromý obsah, dokumentovat každý krok a rozhodnutí a řádně informovat dotčeného zaměstnance (v rozsahu slučitelném s účelem šetření).

Informační povinnosti a zpracovatelské smlouvy

Pokud se na šetření podílejí externí konzultanti, rozlišujte jejich postavení. U konzultantů, kteří nejsou advokáty, uzavřete smlouvu o zpracování osobních údajů, která upravuje podmínky, za nichž konzultant s daty pracuje (čl. 28 GDPR). U advokáta je to jiné – ten vystupuje jako samostatný správce a taková smlouva s ním není namístě. V personální oblasti mějte vypracované srozumitelné informace o tom, jak a proč osobní údaje zaměstnanců zpracováváte – nespolehejte na domněnku, že zaměstnanec to ví sám od sebe. V této souvislosti

je vhodné mít nastavené v interních předpisech, že pracovní zařízení (zejména počítač a telefon) se smí využívat pouze k pracovním účelům a že v určitých vymezených případech zaměstnavatel může pracovní komunikaci kontrolovat.

Školení a odolnost vůči nátlaku

HR manažeři, compliance officers i vedoucí zaměstnanci by měli znát limity práv subjektů údajů včetně výjimek z práva na omezení zpracování. Hrozba stížnosti k ÚOOÚ by neměla vést k tomu, že se legitimní interní šetření zastaví. Klíčem je řádná dokumentace a prokazatelný soulad s GDPR.

Závěr

Vzhledem k přitvrzující praxi ÚOOÚ je pro společnosti provádějící interní šetření nyní ještě důležitější investovat do kvalitní dokumentace, do školení klíčových osob a před každým interním šetřením, které zahrnuje revizi korespondence zaměstnance, i do balančních testů. Kvalitně nastavený proces ochrání společnost nejenom před možnými pokutami, ale i proti případnému poškození dobré pověsti.



EPBD IV: Nová pravidla pro budovy míří do Česka



Mgr. Otakar Fiala, LL.M., counsel, e-mail: o.fiala@schoenherr.eu, Mgr. Aleš Procházka, advokát, e-mail: al.prochazka@schoenherr.eu

Evropská unie přijala v roce 2024 přepracovanou směrnici o energetické náročnosti budov – směrnici (EU) 2024/1275, známou jako EPBD IV. Jde o dosud nejambicióznější evropský předpis v oblasti dekarbonizace budov, který zásadně mění požadavky nejen na energetickou náročnost nových i stávajících staveb. Česká republika musí většinu ustanovení dle EPBD IV transponovat do svého právního řádu do 29. května 2026; v době redakční uzávěrky Schönherr Journalu však nebyla známa finální podoba české transpoziční úpravy většiny požadavků EPBD IV. Níže shrnujeme klíčové oblasti, které se dotknou vlastníků nemovitostí, investorů i developerů.

EPBD IV přináší zejména: (i) povinnost, aby všechny nové budovy byly od roku 2030 budovami s nulovými emisemi, tzv. zero-emission buildings (čl. 7 EPBD IV), (ii) minimální standardy energetické náročnosti pro stávající nebytové budovy s požadavkem postupné renovace těch energeticky nejméně úsporných (čl. 9 EPBD IV), (iii) solární povinnosti (čl. 10 EPBD IV) a (iv) zpřísněné požadavky na infrastrukturu pro elektromobilitu (čl. 14 EPBD IV).

Renovace nebytových budov – kdo bude muset jednat?

Patrně největší praktický dopad bude mít čl. 9 EPBD IV, který zavádí minimální standardy energetické náročnosti pro stávající nebytové budovy. Členské státy budou muset stanovit prahové hodnoty energetické náročnosti pro nebytové budovy na svém území tak, aby od roku 2030 žádná z nich nepřekračovala 16% prahovou hodnotu, tedy hranici vycházející z energeticky nejméně úsporných 16 % nebytových budov. Od roku 2033 se tento požadavek zpřísní na tzv. 26% prahovou hodnotu. Prahové hodnoty budou stanoveny na základě energetické náročnosti českého fondu nebytových budov ke dni 1. 1. 2020.

Již nyní lze očekávat, že nová pravidla dopadnou zejména na vlastníky starších kancelářských budov, skladů, obchodních center a dalších komerčních nemovitostí s vysokou energetickou náročností. Ti mohou být mezi prvními adresáty nových povinností a možná budou muset přijmout renovační nebo jiná opatření, aby snížili energetickou náročnost.

To, jaké budou konkrétní parametry standardů, jak se stanoví prahové hodnoty energetické náročnosti i jaké budou případné sankce za nesplnění, ponechává EPBD IV do značné míry na členských státech – česká transpozice



Česká transpozice stále chybí
EPBD IV měla být transponována do 29. května 2026, finální podoba české úpravy však v době uzávěrky nebyla známa. Konkrétní prahové hodnoty, sankce i výjimky určí až národní legislativa.

bude muset splnit minimální požadavky směrnice, ale může jít i nad jejich rámec. Výjimky EPBD IV připouští např. pro vybrané budovy kulturního dědictví, dočasné stavby, průmyslové provozy, dílenské provozovny a samostatně stojící budovy s užitnou plochou pod 50 m². Zda konkrétní budova do povinného režimu minimálních standardů spadne a za jakých podmínek, tedy určí až česká transpoziční legislativa.

Solární povinnosti a elektromobilita

Čl. 10 EPBD IV ukládá členským státům, aby zajistily postupné zavádění vhodných zařízení na výrobu solární energie na budovách, za podmínky, že je to technicky vhodné a ekonomicky a funkčně proveditelné. Tato podmínka se vztahuje i na povinnost, podle níž mají členské státy do 31. prosince 2026 zajistit instalaci těchto zařízení na nových veřejných a nebytových budovách s užitnou podlahovou plochou nad 250 m² – typicky kancelářských objektech, obchodních centrech nebo logistických areálech.

Čl. 14 EPBD IV pak dále zpřísnuje požadavky na infrastrukturu pro elektromobilitu. U nových nebytových budov a nebytových budov prochá-

zejících větší renovací s více než pěti parkovacími místy bude vyžadován alespoň jeden dobíjecí bod na každých pět parkovacích míst; u kancelářských budov bude muset být alespoň jeden dobíjecí bod na každá dvě parkovací místa. Vedle toho směrnice u těchto budov požaduje také předinstalaci kabeláže alespoň pro 50 % parkovacích míst a kabelovody či chráničky pro zbývající parkovací místa, aby bylo možné dobíjecí body později doplnit. Tyto požadavky se u budov procházejících větší renovací uplatní pouze tehdy, pokud je parkoviště uvnitř budovy a renovační opatření se týkají parkoviště nebo elektrické infrastruktury budovy, případně pokud parkoviště fyzicky přiléhá k budově a renovační opatření se týkají parkoviště nebo elektrické infrastruktury parkoviště.

U stávajících nebytových budov s více než 20 parkovacími místy EPBD IV stanoví samostatný požadavek, nezávislý na tom, zda budova prochází větší renovací, a sice aby byl do 1. ledna 2027 zajištěn alespoň jeden dobíjecí bod na každých 10 parkovacích míst, případně kabelovody či chráničky pro alespoň 50 % parkovacích míst umožňující pozdější instalaci dobíjecích bodů. Tuto povinnost lze odložit do 1. ledna 2029, po-

kud vlastník instaloval alespoň jeden dobíjecí bod mezi 28. květnem 2022 a 28. květnem 2024.

Závěr

Transpozice EPBD IV přinese významné změny pro nemovitostní sektor a pro řadu vlastníků může znamenat nutnost investovat do energetické účinnosti budov. Vývoj transpozice EPBD IV sledujeme. Pokud budete mít jakékoli dotazy k dopadům EPBD IV na vaše projekty či nemovitostní portfolio, neváhejte se na nás obrátit.



Nulové emise nových budov od roku 2030

Léčebná tvrzení patří pouze na léčivé přípravky



Mgr. Monika Voldánová, advokátka, e-mail: m.voldanova@schoenherr.eu, Mgr. Kateřina Lehečková, advokátka, e-mail: k.leheckova@schoenherr.eu

Používání tvrzení souvisejících se zdravím je v marketingu výrobků citlivým tématem. Řada výrobců potravinových doplňků, kosmetiky, ale i jiných spotřebitelských výrobků (například svíček, různých kamenů a podobně) se snaží své produkty prezentovat co nejatraktivněji a často sklouzává k formulacím, které naznačují léčebné účinky. Taková komunikace však může představovat významné právní riziko.

Co jsou léčebná tvrzení

Za léčebná tvrzení se obecně považuje jakékoli tvrzení, které výrobku přisuzuje schopnost léčit nebo předcházet onemocnění. Typickými příklady jsou formulace jako „léčí bolesti kloubů“, „pomáhá při depresích“, „snižuje cholesterol“, „působí proti cukrovce“ nebo „zamezuje vzniku rakoviny“.

Léčebným tvrzením přitom nemusí být pouze zcela explicitní sdělení. Problematické mohou být i nepřímé formulace, grafické prvky nebo celkové vyznění prezentace výrobku. Pokud si průměrný spotřebitel z komunikace odnese dojem, že výrobek má léčebné účinky nebo dokáže ovlivnit zdravotní stav obdobně jako léčivý přípravek,

může být takové sdělení posouzeno jako nepřipustné léčebné tvrzení.

Léčebná tvrzení jsou vyhrazena léčivým přípravkům

Evropská i česká legislativa vycházejí z principu, že se léčebné účinky smí připisovat pouze léčivým přípravkům, na které jsou kladeny zvláště přísné požadavky a většina z nich musí

projit příslušným registračním procesem. U léčivých přípravků je totiž nutné prokázat jejich kvalitu, bezpečnost a účinnost. V určitém rozsahu lze léčebné a preventivní vlastnosti prezentovat i u zdravotnických prostředků.

U doplňků stravy se smí používat pouze schválená zdravotní tvrzení podle evropské legislativy. Tato tvrzení však mají jasně stanovené hranice. Výrobce může uvést například to, že určitá látka „přispívá k normální funkci imunitního systému“, nikoli však to, že „léčí chřipku“ nebo „zabraňuje virovým onemocněním“.

Podobně u kosmetických přípravků lze prezentovat pouze kosmetické účinky související s péčí o pokožku, vlasy nebo vzhled. Kosmetický přípravek však už nesmí tvrdit, že „léčí ekzém“ nebo „odstraňuje akné“.

Kde mohou být léčebná tvrzení problematická

Pravidla se nevztahují pouze na etiketu výrobku, nýbrž na veškerou obchodní komunikaci. Obzvláště problematické bývá online prostředí. Léčebná tvrzení se tak mohou objevit například:

Průměrný spotřebitel jako měřítko

Rozhodující není jen doslovný text, ale celkové vyznění reklamy. Pokud si průměrný spotřebitel odnese dojem, že se jedná o léčivo, může být komunikace posouzena jako nepřipustná – i bez jediného explicitního tvrzení.

- na obalech výrobků,
- v televizní nebo online reklamě,
- na webových stránkách,
- na sociálních sítích,
- v článcích a blogových příspěvcích,
- v newsletterech,
- v komunikaci influencerů,
- nebo dokonce v zákaznických recenzích, pokud je podnikatel aktivně využívá v marketingu.

Co hrozí v případě porušení pravidel

Používání nepovolených léčebných tvrzení může mít pro podnikatele řadu nepříjemných následků.

- Pokuty od dozorových orgánů odpovědných za dozor nad trhem předmětných výrobků. Úřady mohou vedle finanční sankce požadovat také to, aby podnikatel okamžitě stáhl závadnou reklamu, upravil obaly nebo odstranil problematický obsah z webových stránek.
- Riziko překlasifikování výrobku na léčivý přípravek ze strany Státního ústavu pro kontrolu léčiv (SÚKL). Pokud je výrobek prezentován způsobem, který vyvolává dojem, že má léčebné nebo preventivní účinky, může SÚKL dojít k závěru, že se fakticky jedná o léčivý přípravek bez příslušné registrace.
- Vedle regulačních sankcí je třeba počítat i s dopadem na pověst, jelikož rozhodnutí dozorových orgánů bývají často veřejně dostupná a mediálně sledovaná. SÚKL například veškeré překlasifikované výrobky zveřejňuje na svých webových stránkách.

Na co je potřeba dát si pozor

Základem prevence je důsledně kontrolovat marketingovou komunikaci ještě předtím, než ji společnost zveřejní. Společnost by měla posuzovat nejen jednotlivá tvrzení, ale i celkové vyznění reklamy.

Rizikové jsou zejména formulace obsahující odkazy na konkrétní onemocnění, příznaky onemocnění, bolesti, diagnózy nebo léčbu. Pozornost je třeba věnovat také kombinaci textu a vizuálních prvků, například použití symbolů připomínajících zdravotnictví, fotografií lékařů nebo odkazů na klinické studie.

V praxi se vyplatí konzultovat marketingová sdělení s odborníky na regulační právo ještě předtím, než kampaň spustíte. Náklady na preventivní právní posouzení bývají zpravidla výrazně nižší než možné sankce a náklady spojené s následným stažením reklamních materiálů.


Doplňek stravy není lék



Schönherr Praha posiluje pozici v soutěžním právu

Stále složitější regulace, rostoucí aktivita Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a stále vyšší pokuty – to vše klade na podniky působící v České republice i v celém regionu střední a východní Evropy mimořádné nároky. V tomto prostředí klienti stále častěji poptávají poradenství, které kombinuje hlubokou znalost právního rámce s reálnou zkušeností z rozhodovací praxe regulátorů. Pražská kancelář Schönherr nyní v této oblasti činí významný krok – do svého týmu získala uznávaného odborníka Michala Petra, který s účinností od 1. března 2026 nastoupil na pozici of counsel.

Spojení akademické erudice a praxe regulátora

Michal Petr patří k nejcitovanějším autorům v oblasti hospodářské soutěže v České republice. Je docentem na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci, kde vede Centrum pro soutěžní právo a Katedru mezinárodního a evropského práva. Působí rovněž jako člen rozkladových komi-

sí České národní banky a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Stejně významnou součástí jeho profilu je dlouhá zkušenost z vedení soutěžního úřadu. Na ÚOHS působil od roku 2003 – nejprve jako ředitel legislativního a právního odboru, v letech 2010 až 2015 pak jako místopředseda úřadu. V letech 2011 a 2012 zastupoval Českou republiku v OECD. Jeho znalosti pokrývají zejména antitrustové právo – dohody narušující hospodářskou soutěž, zneužití dominantního postavení a komplexní případy fúzí – a problematiku nekalých obchodních praktik (UTP).

Strategický krok pro klienty v regionu

Posílení týmu je součástí dlouhodobé strategie pražské kanceláře, jejíž ambicí je být první volbou pro klienty řešící citlivé soutěžněprávní otázky – ať už jde o regulátorská šetření, fúzní kontrolu, nebo prevenci sporů. Tým soutěžního práva pražské kanceláře Schönherr je hodnocen v žebříčcích



Zkušenost regulátora na straně klienta

Chambers Europe 2026 (Competition/Antitrust – Band 3) i Legal 500 2026 (EU & Competition – Tier 2).

Pro firmy, které čelí šetření ze strany ÚOHS, připravují významnou transakci nebo posuzují své obchodní praktiky z pohledu soutěžního práva, znamená příchod Michala Petra přístup k poradenství vycházejícímu z bezprostřední znalosti rozhodovací praxe regulátora. Jeho zkušenosti zvyšují schopnost týmu předvídat postup orgánů ochrany hospodářské soutěže a navrhnout řešení, která obstojí i v náročných řízeních.



Kontakty

Praha

Jindřišská 16
CZ110 00 Praha 1
T: +420 225 996 500
E: office.czechrepublic@schoenherr.eu

Budapešť

Váci út 76
H1133 Budapest
T: +36 1 870 07 00
E: office.hungary@schoenherr.eu

Londýn

1 Cornhill
EC3V 3ND London
T: +43 1 534 37 50139
E: office.unitedkingdom@schoenherr.eu

Sofie

Alabin 56
BG1000 Sofia
T: +359 2 933 10 70
E: office.bulgaria@schoenherr.eu

Bělehrad

Bulevar vojvode Bojovića 68
SRB11000 Beograd
T: +381 11 320 26 00
E: office@schoenherr.rs

Bukurešť

Blvd. Dacia Nr. 30
RO010413 București
T: +40 21 319 67 90
E: office.romania@schoenherr.eu

Linec

Herrenstraße 6
A4020 Linz
T: +43 732 27 27 00 27
E: office.linz@schoenherr.eu

Varšava

Pl. Stanisława Małachowskiego 2
PL00066 Warszawa
T: +48 22 223 09 00
E: office.poland@schoenherr.eu

Bratislava

Prievozska 4/A (Apollo II)
SK821 09 Bratislava
T: +421 2 57 10 07 01
E: office.slovakia@schoenherr.eu

Istanbul

Levent Mah. Mektep Sok. No:14
TK34330 Beşiktaş – Istanbul
T: +90 212 324 70 70
E: office.turkiye@schoenherr.eu

Lublaň

Tomšičeva 3
SI1000 Ljubljana
T: +386 1 200 09 80
E: office.slovenia@schoenherr.eu

Vídeň (centrála)

Schottenring 19
A1010 Wien
T: +43 1 534 37 0
E: office.austria@schoenherr.eu

Brusel

Rue du Congrès 5
B1000 Bruxelles
T: +32 2 743 40 40
E: office.belgium@schoenherr.eu

Kišiněv

Str. Alexandru Lapusneanu 3
MD2004 Chișinău
T: +373 22 240 300
E: office.moldova@schoenherr.eu

Podgorica

Bulevar Džordža Vašingtona 98,
The Capital Plaza, VIII Floor
ME81000 Podgorica
E: office.montenegro@schoenherr.eu

Záhřeb

Prilaz Gjüre Deželića 19
HR10000 Zagreb
T: +385 1 481 32 44
E: office.croatia@schoenherr.eu

www.schoenherr.eu

schönherr
straight to the point

SCHÖNHERR Journal, ročník XI, vydání 1/2026, datum vydání 17. 6. 2026

Vydavatel: Schönherr Rechtsanwälte GmbH, organizační složka, Jindřišská 16, 110 00 Praha – Nové Město, IČ: 06518974, e-mail: office.czechrepublic@schoenherr.eu, www.schoenherr.eu | Produkce a grafické zpracování: Corporate Publishing s.r.o., U Golfu 565, 109 00 Praha 10, www.copu.cz | Redakce: JUDr. Rudolf Bicek, Ph.D., Mgr. Egon Buriánek, Mgr. Otakar Fiala, LL.M., Mgr. Adriána Glos, Mgr. Marie Gremillot, Mgr. Natálie Hrubá, Mgr. Šimon Kopárek, Anna Kučerová, LL.B., LL.M., Mgr. Ing. Jan Kupčík, Ph.D., Mgr. Kateřina Lehečková, doc. JUDr. Michal Petr, Ph.D., Šimon Kryštof Pokorný, Mgr. Aleš Procházka, Mgr. Monika Voldánová | Client Service Manager: Ing. Martina Sionková | Foto: archiv firmy, shutterstock.com | Jazyková úprava: Petr Behún, Proofreading.cz | Volně neprodejně | Registrace: MK ČR E 22392, vychází 2x ročně | Tisk: Tiskárna Daniel s.r.o.